



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03035,
тел.: (044)594-64-12, факс: (044)520-10-42; <http://www.amcu.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ ЕЛЕКТРОГРАД" (надалі – Скаржник, ТОВ "КОМПАНІЯ ЕЛЕКТРОГРАД")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. О. Архипенка, 1/12, кв.117, м. Київ, 04210
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2020-11-19-016339-с.а3
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	26 листопада 2020 17:25
Найменування замовника:	Національний авіаційний університет (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2020-11-19-016339-с "Роботи з випробування та вимірювання параметрів електрообладнання" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№22786 -р/пк-пз від 09.12.2020

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ ЕЛЕКТРОГРАД" від 26 листопада 2020 № UA-2020-11-19-016339-с.а3 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:
- Закон України "Про публічні закупівлі" (в редакції Закону України від 19.09.2019 № 114-IX) – Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція - Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Рішенням Колегії від 30.11.2020 №22086-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 30.11.2020 №20-29/06-18756-пз (на сайті <https://prozorro.gov.ua>) Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Замовник шляхом розміщення листа на веб-порталі Уповноваженого органу надав пояснення по суті Скарги.

Розглянувши Скаргу та інформацію, одержану за Скаргою, та інформацію, розміщену в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

1. Скаржник зазначає, що ознайомившись з умовами Документації він знайшов наступні умови, які є незаконними, дискримінують та обмежують коло учасників, а саме - пункт 8. Учасник надає копію декларації відповідності матеріально-технічної бази та умов праці вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки під час виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме: 1. Випробування електроустановок, апаратів, внутрішніх кіл та електропроводки на напругу до 1 кВ. Примітка: термін до 1 кВ означає до 1000В.

Порядок отримання Декларації відповідності матеріально-технічної бази та умов праці вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки під час виконання робіт підвищеної небезпеки здійснюється у відповідності до постанови Кабінету Міністрів України (далі КМУ) №207 від 03.03.2020 (Відомості Верховної Ради України <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/207-2020-%D0%BF#n78>) Про внесення змін до Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки (далі Порядок).

У вказаному переліку відсутні роботи з Випробування електроустановок, апаратів, внутрішніх кіл та електропроводки на напругу до 1 кВ, тобто вимога Замовника надати декларацію на вказані роботи є незаконною.

ТОВ "КОМПАНІЯ ЕЛЕКТРОГРАД" намагалися зареєструвати декларацію з Випробування електроустановок, апаратів, внутрішніх кіл та електропроводки на напругу до 1 кВ, але так як вказані роботи відсутні у додатках 6 та 7 Порядку нам була повернута дана декларація та надана відповідь від Держпраці.

Скаржник не може надати Замовнику вказану декларацію, так як вона є незаконною і не передбачена законодавством, що є порушенням наших прав і законних інтересів на участь у даній закупівлі. Отримати її не можливо.

Скаржник вимагає внести зміни шляхом видалення даної вимоги із тендерної документації.

Замовник зазначає, що можна дійти обґрунтованого висновку про те, що декларацію Скаржника не було зареєстровано через недбалість Скаржника.

Замовник зауважує, що значна кількість учасників можуть отримали дану декларацію безперешкодно. Наявність зазначеної декларації підтверджує належний рівень матеріальної бази та виконання законодавства з охорони праці.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, наявність/ відсутність підстав, установлених у статті 17 Закону і в цій тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів,

що вимагаються замовником у цій тендерній документації, зокрема, з документу у довільній формі, який підтверджує відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі відповідно до Технічного завдання (Додаток 3 Документації) (цим документом може бути підписане Технічне завдання тощо) Якщо Додатком 3 до тендерної документації передбачається надання певних дозвільних документів або сертифікатів тощо, Учасник надає в складі тендерної пропозиції відповідні дозвільні документи, сертифікати тощо.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасники процедури закупівлі повинні надати у складі тендерних пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником відповідно до Технічного завдання (Додаток 3 до Тендерної документації).

Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі та технічні специфікації до предмета закупівлі повинні визначатися замовником з урахуванням вимог, визначених частини четвертою статті 5 Закону;

У цій Документації в інформації про необхідні технічні характеристики предмета закупівлі всі посилання на конкретні марку чи виробника або на конкретний процес, що характеризує продукт чи послугу певного суб'єкта господарювання, чи на торгові марки, патенти, типи або конкретне місце походження чи спосіб виробництва вживаються у значенні "... "або еквівалент"".

Додаток 3 Документації містить ТЕХНІЧНЕ ЗАВДАННЯ.

Відповідно до пункту 8 додатку 3 Документації учасник надає копію декларації відповідності матеріально-технічної бази та умов праці вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки під час виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме: 1. Випробування електроустановок, апаратів, внутрішніх кіл та електропроводки на напругу до 1 кВ.

Скаржник не довів та документально не підтвердив необхідність внесення змін до Документації в цій частині та не довів, яким чином наведена вище умова Документації порушує права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає про дискримінацій вимогу, а саме учасник надає копію дозволу на виконання випробування електричного устаткування та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки - електричне устаткування напругою понад 1000В (пристрій для випробування / прогрузки автоматів).

Порядок отримання дозволу на виконання випробування електричного устаткування та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки здійснюється у відповідності до постанови Кабінету Міністрів України №207 від 03.03.2020 Про внесення змін до Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки.

У відповідності до додатку 2 до Порядку вказаний перелів видів робіт підвищеної небезпеки та додатку 3 до порядку вказаний перелік машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, згідно яких отримується дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки.

У вказаному переліку відсутні роботи і устаткування, а саме: електричне устаткування напругою понад 1000В (пристрій для випробування / прогрузки автоматів), тобто вимога Замовника надати дозвіл на виконання випробування електричного устаткування та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування

підвищеної небезпеки - електричне устаткування напругою понад 1000В (пристрій для випробування / прогрузки автоматів) є незаконною.

Скаржник не може надати Замовнику вказаний дозвіл, так як він відсутній у переліку робіт, які потребують отримання дозволу, що є порушенням наших прав і законних інтересів на участь у даній закупівлі. Для отримання висновку експертизи для отримання дозволу Скаржник звертався у Київський експертно-технічний центр, але лист не був навіть зареєстрований ними по причині відсутності вказаного устаткування у додатку 2 та додатку 3 до Постанови.

Вимога є незаконною і не передбачена законодавством. Отримати дозвіл не можливо.

Скаржник вимагає внести зміни шляхом видалення даної вимоги із Документації.

Також Скаржник повідомляє про те, що пристрій для випробування/прогрузки автоматичних вимикачів НЕ Є електричним устаткування напругою понад 1000В.

Замовник встановив вимогу, яка не відповідає дійсності і є не можливим мати пристрій для випробування автоматичних вимикачів понад 1000В, так як він, відповідно до його паспортних даних) є електрообладнанням до 1000В.

У відповідності до п.1.2. Правил безпечної експлуатації електроустановок споживачів, 1998, електроустановки та електрообладнання розподіляється на електроустановки та електрообладнання до 1000В та електроустановки та електрообладнання понад 1000В.

Скаржник для доказу надає паспорт на пристрій для випробування/прогрузки автоматичних вимикачів, де згідно розділу 2 паспорта вказано, що його робоча напруга 220В, тобто не понад 1000В. Також надає адресу в мережі інтернет, розміщеної на сайті вітчизняного заводу виробника даної продукції.

Скаржник не може надати Замовнику дозвіл на виконання випробування електричного устаткування та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки - електричне устаткування напругою понад 1000В (пристрій для випробування / прогрузки автоматів) так як даний пристрій є електричним устаткуванням напругою до 1000В.

Вимога Замовника є не законною, технічно не можливо надати вказане електрообладнання.

Скаржник вимагає внести зміни шляхом видалення даної вимоги із тендерної документації.

Замовник щодо другого та третього пункту Скарги зазначає, що даний дозвіл як і декларацію може отримати будь-яке підприємство, яке має на то всі необхідні можливості. Крім того зауважує, що в Додатку 3 до Документації наявний такий вид робіт, як "Випробування автоматичних вимикачів на спрацювання (1- та 3 - фазні)", дані роботи повинні виконуватись підприємством, яке має дозвіл на експлуатацію обладнанням підвищеної небезпеки.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 9 додатку 3 Документації учасник надає копію дозволу на виконання випробування електричного устаткування та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки - електричне устаткування напругою понад 1000В (пристрій для випробування / прогрузки автоматів).

Замовник не довів необхідність встановлення наведеної вище умови Документації саме у наведеній редакції.

Виконати дану умову зможуть лише ті учасники, які зможуть надати копію дозволу на виконання випробування електричного устаткування та на експлуатацію (застосування)

машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки - електричне устаткування напругою понад 1000В (пристрій для випробування / прогрузки автоматів), виданих на виробника товару, на кабінет початкових класів, що є дискримінаційним по відношенню до інших суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника

Частиною першою статті 5 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною четвертою статті 5 Закону замовники не мають права встановлювати жодних дискримінаційних вимог до учасників.

Частиною четвертою статті 22 Закону передбачено, що тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, а також вимог щодо документального підтвердження інформації про відповідність вимогам тендерної документації, якщо така інформація є публічною, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із Законом України "Про доступ до публічної інформації" та/або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог порушують вимоги частини четвертої статті 5 та частини четвертої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, та принципи недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені частиною першою статті 5 Закону.

Враховуючи вище викладене, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації в цій частині.

3. Скаржник зазначає про дискримінацій вимогу, а саме - учасник надає копію чинного звіту за результатами експертизи охорони праці та промислової безпеки суб'єкта господарювання під час експлуатації устаткування підвищеної небезпеки та їх відповідності вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки.

У відповідності до наказу Міністерства соціальної політики України №1654 від 07.11.2018 Про затвердження форм висновків експертиз стану охорони праці та безпеки промислового виробництва затверджені форма та назва висновку (посилання в мережі інтернет <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1384-18#Text>).

Порядок отримання висновку за результатами експертизи охорони праці та промислової безпеки суб'єкта господарювання під час експлуатації устаткування підвищеної небезпеки та їх відповідності вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки здійснюється у відповідності до постанови Кабінету Міністрів України (далі КМУ) №207 від 03.03.2020 року (Відомості Верховної Ради України <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/207-2020-%D0%BF#n78>) Про внесення змін до Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки.

Таким чином Скаржник не може надати копію чинного ЗВІТУ за результатами експертизи охорони праці та промислової безпеки суб'єкта господарювання під час експлуатації устаткування підвищеної небезпеки та їх відповідності вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки є не можливим для Скаржника, так як даний документ не видають уповноважені на це органи (експертні центри), які видають ВИСНОВОК ЕКСПЕРТИЗИ стану охорони праці та безпеки

промислового виробництва суб'єкта господарювання під час виконання робіт підвищеної небезпеки.

Скаржник зазначає, що звернувся 26.11.2020 у декілька експертних центрів, які мають право видачі висновків експертизи для отримання дозволу у відповідності до постанови КМУ №207 від 03.03.2020 року, де йому відмовили надати ЗВІТ за результатами експертизи охорони праці та промислової безпеки суб'єкта господарювання під час експлуатації устаткування підвищеної небезпеки та їх відповідності вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки, так як документ з такою назвою не передбачений законодавством і вони не видають.

Скаржник додає, що по причині того, що Замовник в останній день періоду уточнень вніс зміни в Документацію і у Скаржника не має часу на отримання офіційних відповідей від них, так як подати скаргу необхідно за 4 дні до кінця періоду оскарження, просить Орган оскарження керуватися законодавчими підставами, які вище зазначені.

Таким чином, вимога є незаконною і не передбачена законодавством. Отримати ЗВІТ за результатами експертизи охорони праці та промислової безпеки суб'єкта господарювання під час експлуатації устаткування підвищеної небезпеки та їх відповідності вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки не можливо, так як він не передбачений законодавством.

Скаржник вимагає внести зміни шляхом видалення даної вимоги із Документації.

Замовник звертає увагу, що саме на підставі ЗВІТУ та результатами експертизи охорони праці та промислової безпеки суб'єкта господарювання під час експлуатації устаткування підвищеної небезпеки та їх відповідності вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки підприємством отримується гой чи інший дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки.

З цього можна зробити висновок, що якщо підприємство отримало дозвіл, то має бути і звіт за результатами експертизи, але скаржник знову звертає увагу, що звертався в експертні центри, але з тих чи інших причин отримати відповідні документи не встигає.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 10 додатку 3 Документації учасник надає копію чинного звіту за результатами експертизи охорони праці та промислової безпеки суб'єкта господарювання під час експлуатації устаткування підвищеної небезпеки та їх відповідності вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки.

Скаржник не довів та документально не підтвердив необхідність внесення змін до Документації в цій частині, а також документально не підтвердив неможливість виконання вказаної умови Документації та не довів, яким чином наведена вище умова Документації порушує права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник про дискримінаційну вимогу, а саме - учасник надає копію свідоцтва про атестацію вимірювальної лабораторії на право виконання робіт з додатками, а саме Сертифікат визнання вимірювальних можливостей виданий Мінекономрозвитку України.

Вимога надання Сертифікату визнання вимірювальних можливостей виданий Мінекономрозвитку України є дискримінуючою, що порушує статтю 5 Закону з наступних причин:

1. Відповідно до Закону України Про метрологію та метрологічну діяльність різні метрологічні центри Укрметртестандарт відповідно до розроблених програм і методик видають різні документи для засвідчення технічної компетенції

електровимірювальних лабораторій, такі як сертифікат визнання вимірювальних можливостей, свідоцтво про визнання, свідоцтво про атестацію і т.д.

2. Сертифікат визнання вимірювальних можливостей виданий Мінекономрозвитку України видає один метрологічний центр ДП Укрметртестстандарт м. Києва. Для Учасників, які провели атестацію вимірювальних лабораторій та отримали документи в інших метрологічних центрах та для Скаржника це є дискримінаційними вимогами, так як ми отримали документ в іншому метрологічному центрі.

3. Інші ВСІ обласні та міські метрологічні центри України не видають Сертифікат визнання вимірювальних можливостей виданий Мінекономрозвитку України, а видають інші аналогічні документи, які є рівнозначними та однаковими.

ТОВ "КОМПАНІЯ ЕЛЕКТРОГРАД" звернулось до ДП Укрметртестстандарт м. Києва та отримало лист, який надає роз'яснення від ДП Укрметртестстандарт м. Києва стосовно того, що на даний час органами з атестації лабораторій видаються різні свідоцтва, сертифікати і т.д., які не мають суттєвої різниці між собою в сфері визнання електровимірювальних лабораторій і є однаковими та рівнозначними, тому що Єдиного порядку оцінки та підтвердження технічної компетенції лабораторій в Україні згідно законодавства не існує.

ТОВ "КОМПАНІЯ ЕЛЕКТРОГРАД" отримав Свідоцтво про відповідність системи вимірювань вимогам ДСТУ ISO 10012:2005 в ДП Чернігівстандартметрологія та здійснюють свою діяльність на основі права надання ними проводити вимірювальні роботи та на основі листа від ДП Укрметртестстандарт м. Києва. Тобто надати саме Сертифікат визнання вимірювальних можливостей виданий Мінекономрозвитку України для нього є дискримінуючими вимогами, так як отримав інший подібний документ (свідоцтво) та здійснюємо свою діяльність на законних підставах.

Замовник зазначає, що законом не врегульовано питання стосовно обов'язкової отримання сертифікату чи свідоцтва під твердження компетенції електротехнічної лабораторії було вирішено, що лабораторія повинна надати Сертифікат визнання вимірювальних можливостей виданий Мінекономрозвитку України.

Окремо Замовник зауважує, що такий сертифікат може отримати будь-яке підприємство в строки що не перевищують двох тижнів.

З огляду на наведене вище Скаржник не довів факту неможливості виконання наведених вище вимог Документації та не підтвердив, яким чином наведені умови Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 10 додатку 3 Документації учасник надає копію свідоцтва про атестацію вимірювальної лабораторії на право виконання робіт з додатками, а саме Сертифікат визнання вимірювальних можливостей виданий Мінекономрозвитку України.

Замовник не довів необхідність встановлення наведеної вище умови Документації саме у наведеній редакції.

Виконати дану умову зможуть лише ті учасники, які зможуть надати саме сертифікат визнання вимірювальних можливостей, виданий Мінекономрозвитку України, що є дискримінаційним по відношенню до інших суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника

Частиною першою статті 5 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною четвертою статті 5 Закону замовники не мають права встановлювати жодних дискримінаційних вимог до учасників.

Частиною четвертою статті 22 Закону передбачено, що тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, а також вимог щодо документального підтвердження інформації про відповідність вимогам тендерної документації, якщо така інформація є публічною, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із Законом України "Про доступ до публічної інформації" та/або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог порушують вимоги частини четвертої статті 5 та частини четвертої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, та принципи недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені частиною першою статті 5 Закону.

Враховуючи вище викладене, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену в мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести відповідні зміни до Документації.

Відповідно до частини вісімнадцятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення:

1) про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про процедури закупівлі, передбаченої цим Законом);

2) про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації з метою усунення порушень, які викладені у мотивувальній частині рішення.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі" (в редакції Закону України від 19.09.2019 № 114-IX), Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель,

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національний авіаційний університет внести зміни до тендерної документації за процедурою закупівлі - "Роботи з випробування та вимірювання параметрів електрообладнання", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2020-11-19-016339-с, з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. БУРОМЕНСЬКА

Члени Колегії

О. НЕЧИТАЙЛО

С. ТИЩИК